

## **Raport dotyczący Jakości Kształcenia w Szkole Doktorskiej**

### **1. Podstawa prawna**

#### **Akty prawne stanowiące podstawę oceny jakości kształcenia**

- 1) Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późniejszymi zmianami)
- 2) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218)
- 3) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787)
- 4) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późniejszymi zmianami)

#### **Zarządzenia Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie – wewnętrzne akty prawne**

- 1) Statut Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przyjęty przez Senat w dniu 28 czerwca 2021 roku
- 2) Zarządzenie Nr 39/2022 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 5 maja 2022 roku w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu Szkoły doktorskiej
- 3) Zarządzenie Nr 168/2021 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Jakości Kształcenia oraz Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia
- 3) Zarządzenie Nr 103/2022 Rektora Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dnia 21 października 2022 roku w sprawie wprowadzenia procedury ogólnej Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK) dotyczącej hospitacji zajęć dydaktycznych

### **2. Wdrażanie zmian wprowadzonych do Regulaminu Szkoły Doktorskiej związanych z jakością kształcenia.**

W dniu 30 kwietnia 2021 r. Senat UR podjął uchwałę nr 33/2021 w sprawie nowelizacji ZR nr 27/2019 z dnia 29 maja 2019 r., znowelizowanego ZR nr 175/2020 z dnia 7 października 2020 r., dotyczącego wprowadzenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej. W roku akademickim 2021/2022 W Szkole Doktorskiej przeprowadzono zgodnie ze znowelizowanym regulaminem procedurę wyboru promotorów doktorantów I roku, oraz ocenę indywidualnych planów badawczych doktorantów II roku. Przeprowadzono też ocenę śród-okresową 26 doktorantów i ich opiekunów.

### 3.Rekrutacja

Rekrutacja odbyła się na podstawie „Zasad rekrutacji do Szkoły Doktorskiej” przyjętych przez Senat UR w dniu 28-02-2020 (ZR nr 28/2020, z dnia 28-02-2020 wraz z załącznikiem). Rekrutację rozpoczęto wydaniem przez JM Rektora zarządzenia (ZR nr 24/2021, z dnia 24-02-2021) w sprawie ogłoszenia naboru tematów badawczych w rekrutacji do Szkoły Doktorskiej na rok akademicki 2021/2022.

Doktoranci przyjęci do Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2021/2022 wg dyscypliny

Dyscyplina	Decyzja Komisji Rekrutacyjnej	Decyzja administracyjna JM Rektora
TŻiŻ	7	2
NL	2	5
ZiR	2	1
RiO	4	
IM	1	1
IŚGiE	3	
RiO, EUROHORT		1
Razem	19	10

Wyniki rekrutacji doktorantów z uwzględnieniem źródła finansowania

Dyscyplina	Razem	Stypendia UR	Inne finansowanie	
			NCN	Doktorat wdrożeniowy
TŻiŻ	9	8	1	
NL	7	6	1	
ZiR	3	2	1	
RiO	4	4		
IM	2	1		1
IŚGiE	3	1		2
RiO, EUROHORT	1	1		
<b>Razem</b>	<b>29</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>3</b>

#### 4. Wykładane przedmioty

W roku akademickim 2021/2022 studenci pierwszego roku rozpoczęli naukę wg. zmodyfikowanego programu kształcenia. Program ten został określony w załączniku nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 53/2021 z dnia 10 maja 2021 roku. Studenci drugiego i trzeciego roku kontynuowali studia wg. starego programu. W roku akademickim 2021/2022, w Szkole Doktorskiej zrealizowano następujące przedmioty:

##### I rok

###### Semestr 1

- Język angielski (Specyfika Scientific English)
- Doświadczalnictwo i modelowanie poziom podstawowy
- Upowszechnianie wyników badań naukowych

###### Semestr 2

- Język angielski (Scientific English w praktyce)
- Redagowanie publikacji naukowych
- Aplikowanie o środki na badania naukowe
- Aktualne wyzwania nauki część I
- Doświadczalnictwo i modelowanie - poziom zaawansowany

##### II rok

###### Semestr 1

- Metody nauczania w dydaktyce szkoły wyższej
- Komunikacja w nauce i dydaktyce szkoły wyższej
- Redagowanie publikacji naukowych cz. I
- Przetwarzanie i analiza danych

###### Semestr 2

- Aktualne wyzwania nauki II
- E-Edukacja
- Aplikowania o środki na badania naukowe
- Pozyskiwanie środków na badania naukowe
- Redagowanie Publikacji naukowych cz. II

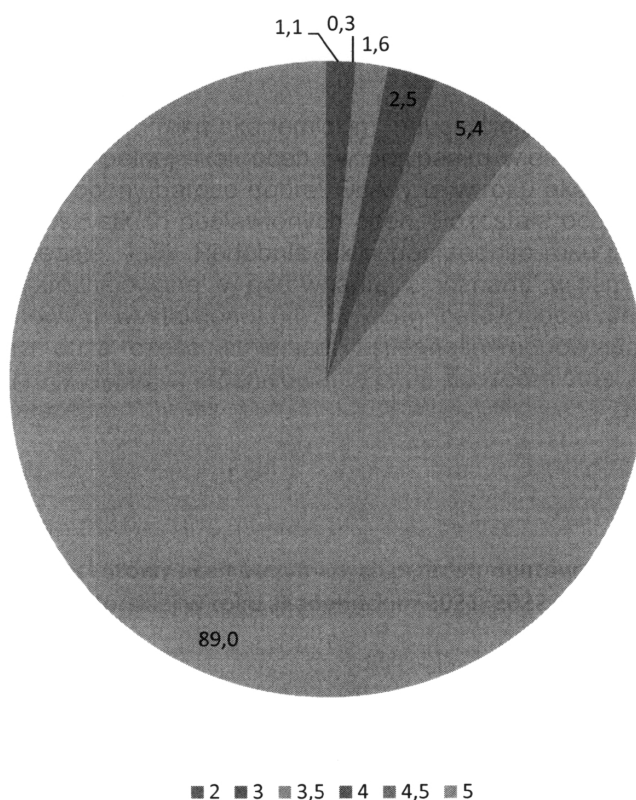
W semestrze letnim zrealizowano także seminaria specjalistyczne:

- Seminarium doktoranckie w zakresie nauk leśnych
- Seminarium doktoranckie w zakresie technologii żywności i żywienia
- Seminarium doktoranckie w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych

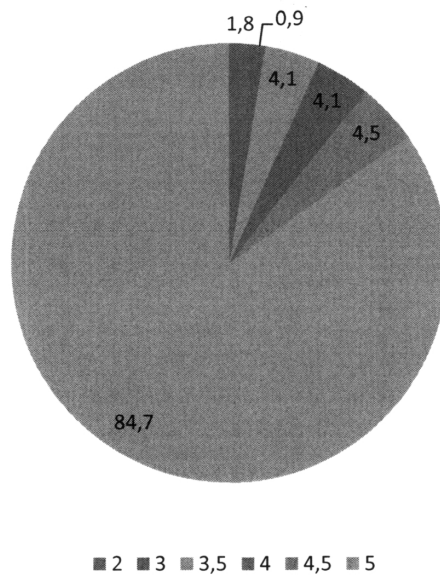
## 5. Walidacja efektów kształcenia

Podobnie jak w poprzednim roku akademickim, nauczyciele w Szkole Doktorskiej nie wykorzystują należycie pełnej skali ocen i w przypadku wielu przedmiotów wszyscy doktoranci otrzymują oceny bardzo dobre. Oceny te w roku akademickim 2021/2022 stanowią ok. 89% wszystkich postawionych ocen. Pozostałe oceny (inne niż bardzo dobre) stanowią niecałe. 11%. Podobnie jak w poprzednim roku oceny w semestrze letnim są mniej zróżnicowane w porównaniu z ocenami w semestrze zimowym. W semestrze zimowym wystawiono 84,7% ocen bardzo dobrych, a w semestrze letnim 91,6%. Za dużą część istniejącej zmienności odpowiada lektorat języka angielskiego. W rzeczywistości zróżnicowanie ocen z przedmiotów kierunkowych jest więc jeszcze mniejsze.

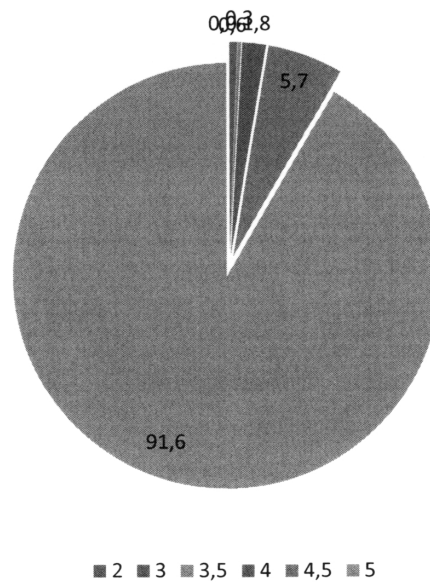
Rozkład procentowy ocen otrzymanych przez studentów Szkoły Doktorskiej w roku akademickim 2021/2022



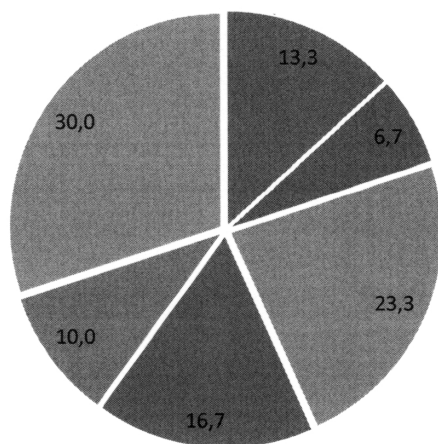
**Rozkład procentowy ocen otrzymanych przez studentów Szkoły  
Doktorskiej w semestrze zimowym, roku akademickim 2021/2022**



**Rozkład procentowy ocen otrzymanych przez studentów Szkoły  
Doktorskiej w semestrze letnim, roku akademickim 2021/2022**

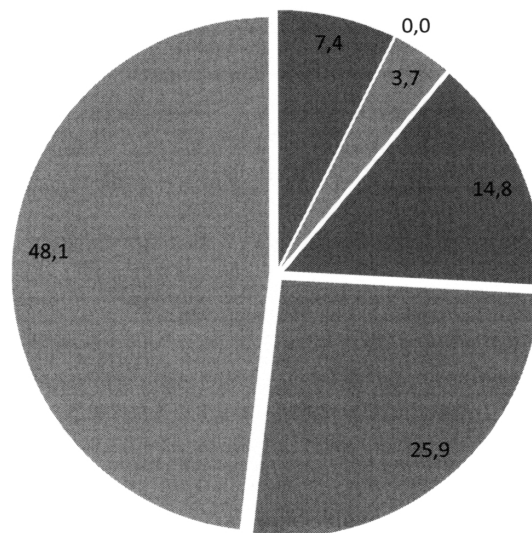


**Rozkład procentowy ocen z języka angielskiego otrzymanych przez studentów Szkoły Doktorskiej w semestrze zimowym, roku akademickim 2021/2022**



■ 2 ■ 3 ■ 3,5 ■ 4 ■ 4,5 ■ 5

**Rozkład procentowy ocen z języka angielskiego otrzymanych przez studentów Szkoły Doktorskiej w semestrze letnim, roku akademickim 2021/2022**



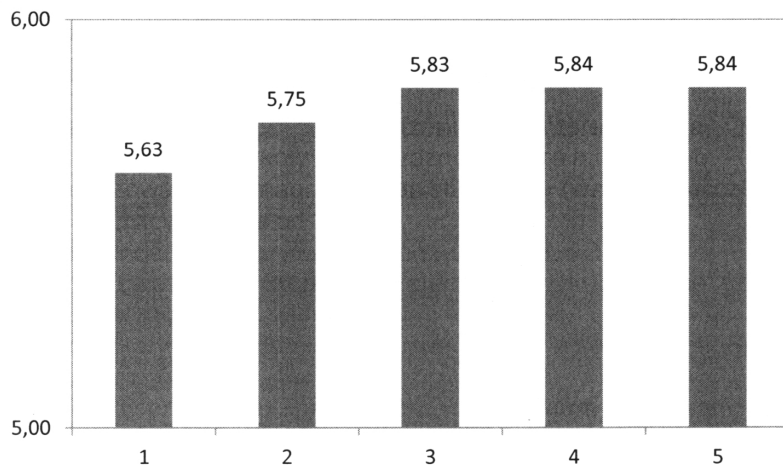
■ 2 ■ 3 ■ 3,5 ■ 4 ■ 4,5 ■ 5

## 6. Ankiety przedmiotowe

W roku akademickim 2021/2022 studenci wypełnili ankiety dotyczące 7 przedmiotów i 5 prowadzących. Na ankiety odpowiedziało od 1 do 7 studentów. Średnia liczba odpowiedzi na ankietę wносиła 3,4 osoby. Ocenie poddano 24 "osobo-ankiety" Pytania sformułowano wg następującego wzoru:

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych). Skala od 2 do 6.
2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy). Skala od 2 do 6.
3. Umiejętność przekazywania wiedzy. Skala od 2 do 6.
4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć. Skala od 2 do 6.
5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami. Skala od 2 do 6.

Ponadto w przypadku przedmiotu Seminarium doktoranckie w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, zdefiniowano dwa dodatkowe pytania: 6: Stopień realizacji założonych efektów kształcenia w skali od 2 do 6 i 7: Stopień wykorzystania bazy dydaktycznej także w skali od 2 do 6. Ankiety dla tego przedmiotu w tym roku nie wypełniła jednak ani jedna osoba. Wypełnione ankiety nie zawierały ani jednego komentarza pod adresem przedmiotu lub prowadzącego.



Oceny wystawione przez doktorantów były wysokie i wahały się od 5,63 dla atrakcyjności zajęć do 5,84 dla terminowości, punktualności i wykorzystania czasu oraz dla komunikatywności pomiędzy prowadzącym a studentami. W porównaniu z rokiem poprzednim widać wyraźną poprawę oceny atrakcyjności zajęć, która pomimo tego, że nadal jest niższa od pozostałych, zwiększyła się z 4,85 do 5,63. Należy jednak podkreślić, że wyciąganie wiarygodnych wniosków na podstawie tak małego materiału jest niemożliwe.

## 7. Hospitacje

W roku akademickim, 2021/2022 przeprowadzono w Szkole Doktorskiej dwie hospitacje. Hospitowano zajęcia z przedmiotów:

1. Redagowanie publikacji naukowych,
2. Ewaluacja postępów naukowych

W protokołach z obu hospitacji podkreślono dobre przygotowanie prowadzących i ich dobry kontakt ze studentami. Obie osoby hospitujące w sporządzonych przez siebie protokołach stwierdziły, że zajęcia przebiegały zgodnie z programem przedmiotu i umożliwiły osiągnięcie właściwych efektów uczenia.

Ponadto, do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej wpłynęły protokoły z pięciu hospitacji przeprowadzonych w trakcie zajęć prowadzonych przez doktorantów. Wszyscy hospitowani zostali ocenieni pozytywnie i otrzymali najwyższą notę.

## 8. Planowane działania doskonalące

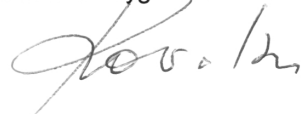
1. Większość osób prowadzących zajęcia z doktorantami, oceniając ich wykorzystuje tylko oceny bardzo dobre. Potrzebna jest kontynuacja działań w kierunku skłonienia prowadzących do pełniejszego wykorzystania skali ocen.
2. Pomimo działań podjętych w roku poprzednim doktoranci bardzo niechętnie i rzadko wypełniają ankiety przedmiotowe. W bieżącym roku liczba wypełnionych ankiet jest nawet niższa niż w poprzednim. Konieczne są dalsze działania uświadamiające i zachęcające doktorantów do częstszego wypełniania ankiet,
3. W ankietach przedmiotowych wypełnionych przez studentów. Najniżej oceniono atrakcyjność zajęć. W bieżącym roku średnia ocena atrakcyjności była wyższa w porównaniu z rokiem poprzednim, ale nadal niższa od pozostałych ocen. Konieczna jest kontynuacja działań w kierunku poprawy atrakcyjności zajęć w Szkole Doktorskiej.
4. Przygotowanie, doskonalenie i aktualizacja strony internetowej dotyczącej jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej.
5. Zorganizowanie spotkania integracyjnego doktorantów, oraz spotkania z przedstawicielami Biura Karier i Kształcenia Praktycznego URK.
6. Zakończenie prac nad procedurą wewnętrzną PSzD/PW-02 dotyczącą rozwiązywania spraw konfliktowych.

Prof. dr hab. Wojciech Jagusiak



Pełnomocnik Dyrektora Szkoły Doktorskiej  
ds. Jakości Kształcenia

Prof. dr hab. Zygmunt M. Kowalski



Dyrektor Szkoły Doktorskiej